

互联网号码分配机构（IANA）

职能管理权移交提案

美国商务部国家电信和信息管理局（NTIA）
至全球多利益相关方社群

2015 年 7 月

执行摘要

- X001 2014 年 3 月 14 日，美国商务部下属国家电信和信息管理局（NTIA）宣布有意将其对互联网关键职能的管理权移交给全球多利益相关方社群。¹NTIA 请求互联网名称与数字地址分配机构（ICANN）召集全球的利益相关方，制定一套提案来替代 NTIA 目前对互联网号码分配机构（IANA）职能的管理权。
- X002 经过社群讨论后，IANA 管理权移交协调小组（ICG）²于 2014 年 7 月成立，负责移交规划流程的协调工作。ICG 由 30 名个人组成，代表 13 个社群，包括直接和间接利益相关方。其代表均由各自相应的社群选出。³
- X003 ICG 接受了互联网架构委员会（IAB）⁴的指点，将 IANA 的职能和客户社群分成了三大类别，即域名、号码资源和协议参数。而后，ICG 选择将提案制定的流程下放到与 IANA 职能运营商具有直接运营或服务联系的三大社群。此举体现了，（同过去几十年一样），这三大职能的政策制定和监督责任均来源于这三大独立社群。三大“运营社群（OC）”即：域名社群（团结在 ICANN 的支持组织和咨询委员会周围）；号码资源社群（团结在地区地址注册管理机构周围）；协议参数社群（团结在互联网工程任务组周围）。
- X004 ICG 的任务在于：确保所有提案均能达到 NTIA 提出的明确要求，并得到广大社群的一致支持。ICG 于是启动了提案征询项目（RFP），⁵向各个社群提出这些条件，并指明采用公共公开、兼容并蓄的流程的必要性。而后，各个社群针对与本社群相关的 IANA 职能移交一题，通过自身流程来响应 RFP 的号召，编制一份提案并将其提交给 ICG。因而，本文包含了三大运营社群应响应 RFP 的号召而提交的提案。
- X005 域名社群提议成立一个新的独立法律实体，即“移交后 IANA（PTI）”。该实体将作为 ICANN 的下属机构（子机构），并与 ICANN 订立合同承接 IANA 职能的运营工作。ICANN 所在地的法定管辖权仍旧保持不变。提案内容还包括：成立客户常任委员会（CSC），根据合同要求和服务水平期望负责监督运营商的工作绩效。提案还提议建立一套以多利益相关方为基础的 IANA 职能审核流程（IFR），对 PTI 进行审核。
- X006 号码社群提议：ICANN 继续担任 IANA 职能运营商，与五大地区互联网注册管理机构（RIR）订立协议，提供这类服务。号码社群提议：地区互联网注册管理机构和 IANA 号码服务运营商应签署一份具有合同性质的服务水平协议（SLA）；一个由来自各大区域的社群代表构成的审核委员会（RC）将负责就 IANA 职能运营商的绩效及其对认定服务水平的遵守情况，向 RIR 提出咨询建议。

¹ <http://www.ntia.doc.gov/press-release/2014/ntia-announces-intent-transition-key-internet-domain-name-functions>

² <http://www.ianacg.org/>

³ <https://www.ianacg.org/coordination-group/icg-members/>

⁴ <https://www.iab.org/wp-content/IAB-uploads/2014/04/iab-response-to-20140408-20140428a.pdf>

⁵ <https://www.icann.org/en/system/files/files/rfp-iana-stewardship-08sep14-en.pdf>

X007 就协议参数来说，ICANN 目前充当着 IANA 注册管理机构的运营商。IETF 社群表示对目前的安排感到满意，并提议按照过去十几年来的惯例，确保继续日复一日地执行对 IANA 协议参数注册管理机构的调整。协议参数社群提议继续依赖由 IETF、ICANN 和 IAB 制定的与协议参数相关的、规范 IANA 职能的协议、政策和监督机制。

X008 ICG 对所有提案进行了个人评估，并通过集体讨论确定：

- 编制这些提案的社群流程是否公共公开、兼容并蓄，且社群是否达成了共识；
- 提案是否完整而清晰；
- 三份提案整合后是否具有兼容性和互用性，是否提供了适当适用的问责机制，是否可行；且
- 提案整合后是否能够满足 NTIA 提出的标准。

社群流程

X009 ICG 认定：每份提案的编制均采用了公共公开、兼容并蓄的方式，且每份提案均已达到了各社群所认定的共识水平。

完整性和清晰性

X010 ICG 深入讨论了每份提案的内容，并发布了一份已讨论主题的表格文件。⁶但以下主题例外。总体来说，ICG 对提案的完整性和清晰性表示满意。

X011 ICG 注意到：域名提案的完整性与 ICANN 层级问责机制具有相互依赖性；且加强 ICANN 问责制跨社群工作组（CCWG）目前正在编制这方面的提案。本情况目前已列示在域名提案内容之中。CCWG 已将这些机制编入其提案中，并将在 ICG 启动公共评议期期间，平行启动其公共评议期，征询公众意见。

X012 一旦 CCWG 完成了针对这些机制的工作（预计将在 2015 年 10 月召开的 ICANN 第 54 届会议之前），ICG 将请求 CWG 确认其提案所提的要求已经得到满足。届时，ICG 将最终确定是否认定域名提案已经完成。

兼容性和互用性

X013 ICG 认定在 IANA 商标和 iana.org 这一域名方面可能会出现兼容性问题。号码提案针对 IANA 知识产权相关问题提出了具体要求，然而其他两份提案却对这一问题保持了沉默。但只要另外两大社群能够将这些具体要求纳入到他们的实施方案中去，则所有提案的实施流程将保持兼容。ICG 期待运营社群能够在实施阶段继续就这一主题展开协调，确保满足相关要求。

问责制

⁶ http://www.ianacg.org/icg-files/documents/questions-and-answers-matrix_v4.xlsx

- X014 三份提案共同提供了运营 IANA 职能所需的恰当而适用的独立问责机制，主要指出各运营社群有权选取新的实体来执行 IANA 的职能。

可行性

- X015 鉴于这些提案由三大运营社群编制而成，因而它们之间有着天然的区别，反映了不同社群在运营过程中所关注的不同主题事务、优先任务，以及面临的不同挑战和所需遵循的各类流程。但 ICG 认为，这三份提案不论是从独立角度还是从整体角度来看都是可行的。
- X016 威瑞信公司（Verisign）目前作为根区维护人，按照该公司与 NTIA 签署的合作协议执行根区管理职能。鉴于根区维护人和 IANA 职能运营商之间并未就根区管理流程订立协议，因此，当 NTIA 不再参与根区管理流程后，我们有必要在这一方面订立某种形式的协议。

NTIA 所提标准

1. 广泛的社群支持

- X017 ICG 认定每份提案均已获得了广泛的社群支持。各大社群均已采用公共公开、兼容并蓄的流程，使得所有感兴趣的人员均可参与进来。各大社群均提交了一份已经达成共识意见的提案。
- X018 针对整合提案搜集了公众意见后，ICG 将决定这份整合提案是否获得了广泛的社群支持。

2. 支持并加强多利益相关方模型

- X019 ICG 认定，整合提案通过平衡现有多利益相关方的配置、流程和范例来确立移交后 IANA 的监督和问责机制，此举支持并加强了多利益相关方的模型。本提案的各个部分均展现了这一特性。

3. 维护互联网域名系统的安全、稳定和弹性

- X020 号码或协议参数的提案均未提出可能会影响到域名系统安全、稳定和弹性的调整项目。
- X021 但域名提案请求设立“移交后 IANA (PTI)”作为 IANA 职能的运营商。PTI 将作为 ICANN 下属机构（子机构），ICANN 将负责 PTI 的管理工作。因此，运营职责仍旧保持不变。本提案提议 NTIA 将目前对域名的监督和承包权转移至 ICANN 名下。单独设立 PTI 作为一个子机构承包这项服务，则能确保监督管理职能仍旧维持独立。
- X022 这一安排仅对现有架构进行了最小程度的调整，并能维持现有 IANA 职能运营团队保持不变，继续履行当前职务。

4. 满足 IANA 服务全球客户和合作伙伴的需求和期望

- X023 三大运营社群认定：IANA 服务的全球客户和合作伙伴及其所属的利益相关方社群目前均对 ICANN 下属 IANA 部门执行 IANA 职能的能力表示满意。本整合提案将不会对上述情况带来影响。

5. 维护互联网的开放性

- X024 整合提案要求 IANA 的服务、相关政策制定流程和 IANA 注册管理机构的运作均能同目前一样保持完全公开，易于访问。

6. 不得以一家政府或政府间组织来替代 NTIA 的职责

- X025 整合提案并未采用一家政府或政府间组织来替代 NTIA 的职责。

ICG 建议

- X026 ICG 公共评议期和 CCWG 第 1 工作阶段完成后，ICG 将最终确定是否建议 NTIA 批准这份移交提案。根据下文“0 部分”第 IV 节中的评估结论，ICG 将在解决了这部分列出的未决事项后，计划建议 NTIA 批准这份移交提案。